**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-14 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 13-02/21 в отношении адвоката**

**Х.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя адвоката – адвоката М.Л.Г., заявителя - представителя доверителя С.М.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 13-02/21,

**УСТАНОВИЛ:**

25.01.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба представителя доверителя Д.Е.М. – С.М.В. в отношении адвоката Х.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, в 2019г. Д.Е.М. заключила соглашение с адвокатом для представительства её интересов по расторжению брака и разделу совместно нажитого имущества. Адвокат участвовал в судебном заседании по иску о расторжении брака. В дальнейшем, полагает заявитель, не выполняет условия соглашения. Акты выполненных работ Д.Е.М. не предоставлялись. Заявитель обращался к адвокату с просьбой о возврате документов: по объектам раздела имущества Д.Е.М.; соглашения; финансовых документов; актов выполненных работ.

25.01.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

02.02.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 446 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

16.02.2021г. от заявителя поступило дополнение к жалобе.

18.02.2021г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

22.03.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовала, поддержала доводы жалобы.

22.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Х.Д.В. нарушения п.1 ст.8, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.1 п.1 ст.7ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.Е.М., выразившегося в том, что адвокат устранился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи Д.Е.М. и не предоставил ей отчёт о проделанной работе.

25.05.2021г. от адвоката поступило несогласие с заключением квалификационной комиссии с приложением документов.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя по доверенности С.М.В. в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением квалификационной комиссии.

Адвокат и его представитель адвокат М.Л.Г. в заседание Совета явились, выразили несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к правильному выводу о том, что принятые по заключённому с доверителем соглашению об оказании юридической помощи обязательства адвокатом исполнены не в полном объёме. Ссылка адвоката на то, что прекращение исполнения соглашения объясняется примирением доверителя со своим бывшим мужем, принята быть не может, поскольку доверителем соглашение по указанному мотиву не расторгалось, поручение не отменялось.

Являясь более квалифицированной и профессиональной стороной спорных правоотношений, адвокат обязан представить доказательства надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем, предусмотренных пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, в том числе, материалами адвокатского производства, ведение которого предусмотрено п.4) ст.8 КПЭА. Подтверждения добросовестного и полного исполнения принятого поручения адвокатом не представлено.

Довод представителя адвоката о том, что установленный квалификационной комиссией факт устранения от исполнения поручения в полном объёме исключает обязанность предоставления доверителю отчёта о проделанной работе, является несостоятельным и фактически свидетельствует об умышленном неисполнении адвокатом обязанности предоставить отчёт об исполненной части соглашения по требованию доверителя. Адвокат обязан был предоставить надлежащий отчёт в части выполненной правовой работы.

Совет находит недобросовестной и надуманной ссылку на невозможность предоставления информации и документов об исполнении поручения представителю доверителя по доверенности по мотиву соблюдения интересов самого доверителя. Обстоятельства дисциплинарного дела и личное участие доверителя Д.Е.М. в заседании квалификационной жалобы опровергают данный довод адвоката.

В нарушение требований п.6 ст.10 КПЭА адвокатом не исполнена обязанность передать по требованию доверителя ранее полученные документы. Ссылка адвоката на передачу документов третьему лицу, не уполномоченному доверителем, является неправомерной по существу и не подтверждена документально.

Совет констатирует, что объяснения адвоката по обстоятельствам исполнения поручения свидетельствуют о наличии недопустимого при осуществлении профессиональной деятельности конфликта интересов. Данное обстоятельство, хотя само по себе и находится вне рамок предмета и оснований рассматриваемой жалобы, но имеет значение для оценки добросовестности поведения адвоката по отношению к доверителю. Ссылка адвоката на недостаточную детализацию полномочий С.М.В. в качестве представителя Д.Е.М. свидетельствует о намеренном игнорировании прав и законных интересов доверителя.

Совет находит, что действия адвоката, в том числе в период дисциплинарного разбирательства, идут вразрез с фидуциарной природой правоотношений с доверителем, наносят ущерб авторитету адвокатуры как профессиональному сообществу, призванному исполнять конституционно-значимые публичные функции и практикующему повышенные деловые и этические стандарты поведения.

Оценивая совокупность обстоятельств дисциплинарного дела в пределах предмета и оснований рассматриваемой жалобы, Совет ограничивается применением меры дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушенияп.1 ст.8, п.6 ст.10 Кодекса профессиональной этики адвоката, п.п.1 п.1 ст.7ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Д.Е.М., выразившиеся в том, что адвокат устранился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением об оказании юридической помощи Д.Е.М. и не предоставил ей отчёт о проделанной работе.

2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката Х.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов